

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ 4469/2017 ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΤΟ ΤΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ ΓΙΑ ΤΑ « ΚΟΚΚΙΝΑ ΔΑΝΕΙΑ» , ΠΟΥ ΕΛΑΒΕ ΧΩΡΑ ΣΤΙΣ 7 και 8 ΜΑΪΟΥ 2017 , ΥΠΟ ΤΗΝ ΑΙΓΙΔΑ ΤΟΥ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΩΣ .

Μετά απο μελέτη του Νόμου 4469 /2017 ,θα θέλαμε να επισημάνουμε κάποια θέματα ,τα οποια μάλλον επιβάλλουν τροποποίηση η /και διευκρίνιση αρκετών διατάξεων του, άλλως η εφαρμογή του δεν προοιωνίζεται θετική .

Ειδικότερα :

1. σε περίπτωση κατα την οποια αποτύχει η διαδικασία του Εξωδικαστικού Μηχανισμού Ρύθμισης των οφειλών ,στις οποίες εφαρμόζεται ο Νόμος , το όλο θέμα λήγει εκεί. Πραγματι,δεν προβλέπεται καμία περαιτέρω δυνατότητα προσφυγής στα Δικαστήρια προκειμένου να γίνει δικαστική ρύθμιση των χρεων του οφειλέτη, ουτε οποιαδήποτε άλλη διαδικασία Εξωδικαστικής Επίλυσης των διαφορων μεταξύ του οφειλέτη και πιστωτών του .

Πιστεύομε οτι αυτό αποτελεί ένα μεγάλο μειονέκτημα του Νόμου, που τον καθιστά πιο « εύθραυστο» και απο τον « Νόμο Κατσέλη» ,ο οποίος τουλάχιστον προβλέπει προσφυγή στο Δικαστήριο ,έστω και αν οι αιτήσεις των ενδιαφερομενων προσδιορίζονται για να συζητηθούν και συζητούνται πολλά χρονια μετά απο την κατάθεση τους .

2.το άρθρο 2 παρ.6 του Νόμου προβλέπει οτι πιστωτές των οποίων οι απαιτήσεις : (α) δεν υπερβαίνουν ατομικά για κάθε πιστωτή το ποσο των 2.000.000 ευρώ και ποσοστό 1,5% του συνολικού χρέους του οφειλέτη και (β) αθροιστικά το ποσό των 20.000.000 εκατομμυρίων ευρώ και δεν υπερβαίνουν ποσοστό 15% του συνολικού χρέους του οφειλέτη δεν συμμετέχουν στη διαδικασία εξωδικαστικού μηχανισμού ρυθμισης οφειλών επιχειρήσεων ,που θεσμοθετείται απο τον εν λόγω Νόμο και δεν δεσμεύονται απο την σύμβαση αναδιάρθρωσης χρεών .

Περαιτέρω ,ο Νόμος προβλέπει οτι οταν οι απαιτησεις των πιο πάνω πιστωτων υπερβαίνουν όλες μαζί είτε το ποσο των 20.000.000 ευρώ ,είτε ποσοστό 15% του συνολικού χρεους του οφειλέτη , οι πιστωτές με τις μικροτερες απαιτήσεις μεχρι την συμπλήρωση του ποσοστού του 15% του συνολικού χρεους του οφειλέτη ή μεχρι την συμπλήρωση του ποσού των 20.000.000 ευρώ δεν συμμετέχουν στην διαδικασία ,ουτε δεσμεύονται απο την

σύμβαση αναδιαρθρωσης κατα τα ανωτέρω , **αλλά οι υπόλοιποι πιστωτές, ακόμη και εαν οι απαιτήσεις τους δεν υπερβαίνουν ατομικά το ποσό των 2.000.000 ευρώ και το ποσοστό του 1,5% του συνόλου του χρέους του οφειλέτη , συμμετέχουν στην διαδικασία εξωδικαστικής ρύθμισης και ,προφανώς ,δεσμεύονται απο την σύμβαση ρύθμισης οφειλών .**

Η σκοπιμότητα των πιο πάνω εξαιρέσεων είναι προφανώς να μην περικοπούν οι απαιτήσεις των « μικρών» πιστωτών ,κύριως των εργαζομένων ,των μικρών προμηθευτών κλπ .Ομως , αυτή η «προστασία» διαρρηγνύεται αφού ,μετά την συμπλήρωση είτε του ποσού των 20.000.000 ευρώ ,είτε του ποσοστού του 15% του συνόλου των χρεών του οφειλέτη ,οι υπόλοιποι μικροί πιστωτές συμμετέχουν στην διαδικασία και δεσμεύονται απο την σύμβαση αναδιαρθρωσης .

3.. Άλλη περίπτωση εξαίρεσης απο την διαδικασία είναι ,συμφωνα με τον Νόμο, εκείνη του πιστωτή ,που – μόνος του – έχει απαιτήσεις κατα του οφειλέτη το συνολικό ποσο των οποίων υπερβαίνει ποσοστό 85% τοις εκατό του συνολικού ποσού των απαιτήσεων των πιστωτών του οφειλέτη .Ο εν λόγω πιστωτής παραπέμπεται σε κατ'ευθειαν διμερή διαπραγμάτευση με τον οφειλέτη , η οποία δεν μπορεί να διαρκέσει περισσότερο απο τρεις μήνες .

Ομως ,ενας τέτοιος πιστωτής – «μεγαλοπιστωτής» - είτε θα έχει ήδη διαπραγματευθεί ανεπιτυχως με τον οφειλέτη ,είτε ουδεμία διάθεση θα έχει να διαπραγματευθεί. Και στις δυο περιπτώσεις είναι ανώφελη η απ'ευθείας διαπραγμάτευση μεταξύ εκείνου και του οφειλέτη ,διοτι πολύ σπάνια έως ποτέ θα καταλήξει σε συμφωνία ρυθμισης .

4.Σημαντικό ερωτηματικό τίθεται για την θέση των πιστωτων που ,κατα τα ανωτέρω ,εξαιρούνται απο την διαδικασία του Νόμου και δεν δεσμεύονται απο την σύμβαση αναδιαρθρωσης ,εαν αυτή επικυρωθεί απο το αρμόδιο Πολυμελές Πρωτοδικείο .

Ο Νομος προβλέπει οτι η απόφαση του Δικαστηρίου ,η οποία αποτελεί τίτλο εκτελεστό,καταλαμβάνει το σύνολο των απαιτήσεων του οφειλέτη (προφανώς , το σύνολο των απαιτήσεων **κατα** του οφειλέτη) ,που ρυθμίζονται στη σύμβαση αναδιάρθρωσης οφειλών και δεσμεύει **τον οφειλέτη και το σύνολο των πιστωτών ,ανεξαρτήτως συμμετοχής τους στη διαπραγμάτευση ή τη σύμβαση αναδιαρθρωσης οφειλών .**

. Η διατύπωση θα επρεπε να είναι πιο σαφής, ετσι ώστε να γίνεται με αδιαμφισβήτητο τρόπο αντιληπτό εαν γίνεται αναφορά **και** στους πιστωτές που δεν συμμετείχαν ενώ θα μπορούσαν ,κατ'αρχην, να συμμετέχουν ή σε **όλους** γενικά τους πιστωτές .**Δηλαδή ,εαν η απόφαση επικυρωσης μεταβάλλει την**

θέση εκείνων για τους οποίους ο Νόμος προβλέπει ότι δεν συμμετέχουν στην διαδικασία και δεν δεσμεύονται από την σύμβαση αναδιάρθρωσης , με αποτέλεσμα της μεταβολής να δεσμεύονται και αυτοί οι πιστωτές μετά από την επικύρωση της σύμβασης αναδιάρθρωσης από το Δικαστήριο .

Πιστευόμε ότι η δέσμευση αφορά μόνο τους πιστωτές , που μπορούσαν να συμμετέχουν στην διαδικασία ,αλλά δεν συμμετείχαν .Αλλως ,δηλαδή εάν η σύμβαση ήταν δεσμευτική και για εκείνους τους πιστωτές ,τους οποίους απέκλεισε ο Νόμος από την διαδικασία , η αντιμετώπιση αυτών των κατηγοριών πιστωτών θα ήταν αδικη ,αφού θα κατέληγε σε δέσμευση τους από σύμβαση στην διαδικαδια σύναψης της οποίας δεν θα είχαν κανέναν λόγο.

Όμως ,μια ξεκάθαρη διατύπωση του Νόμου προς άρση κάθε αμφιβολίας η αμφισβήτησης είναι απαραίτητη .

5.Οι ελεύθεροι επαγγελματίες δεν υπάγονται στη ρύθμιση του Νόμου ,διότι δεν θεωρούνται ως ασκούντες επιχείρηση και δεν έχουν πτωχευτική ικανότητα . Κατά την άποψη μας ,η εξαίρεση των ελεύθερων επαγγελματιών από τον εξωδικαστικό μηχανισμό ρυθμίσης οφειλών ουδολως δικαιολογείται. Συχνότατα πλέον οι ελεύθεροι επαγγελματίες σχηματίζουν εταιρείες ,εκ των οποίων οι περισσότερες με την μορφή ανώνυμων εταιρειών ή εταιριών περιορισμένης ευθύνης , οι οποίες έχουν την εμπορική ιδιότητα εκ του Νόμου(μηχανικοί ,γιατροί ιδίως όταν ασκούν το λειτούργημα τους και ως μέτοχοι κλινικής η νοσοκομείου ,λογιστές ,φοροτεχνικοί κλπ). Οι εταιρείες αυτές έχουν και πτωχευτική ικανότητα ως εμπορικές εκ του Νόμου . Αλλά και οι ελεύθεροι επαγγελματίες , που δεν σχηματίζουν ανώνυμες εταιρείες ή εταιρείες περιορισμένης ευθύνης ,αλλά εταιρείες άλλων μορφών ,όπως, παραδείγματος χάριν, δικηγορικές εταιρείες, δεν παύουν και αυτοί να έχουν οικονομική δραστηριότητα και να μετέχουν ενεργά στην οικονομία της κοινωνίας .

Αυτό ισχύει και για τον δικηγόρο ,τον γιατρό ,τον μηχανικό, τον φοροτεχνικό που λειτουργεί μόνος του ,αν και κάτι τέτοιο όλο και λιγότερο συχνά συναντάται . Θα αντιμετωπίζουμε ,λοιπόν, διαφορετικά - παραβιάζοντας την αρχή της ισονομίας - τον γιατρό , που είχε αρκετά χρήματα για να μετέχει σε μια ισχυρή ανώνυμη εταιρεία ,η οποία ίδρυσε μια μεγάλη κλινική και δί' αυτής ασκούν οι γιατροί - μέτοχοι της, οι περισσότεροι τουλάχιστον – το λειτούργημα τους και διαφορετικά τον γιατρό ,που το ασκεί το λειτούργημα του μεμονωμένα ; Και η ιατρική ανώνυμη εταιρεία και ο μεμονωμένος γιατρός έχουν οικονομική δραστηριότητα ,απασχολούν προσωπικό

,μισθώνουν χώρους , συνάπτουν χρηματοδοτικές μισθώσεις για μηχανήματα,επαγγελματικά αυτοκίνητα ,συνάπτουν δάνεια κίνησης και γενικά ενεργουν κατα τον ίδιο – κατ’αρχην – τρόπο .Μονο τα μεγέθη αλλάζουν ,αλλα αυτο δεν αποτελεί βάσιμο στοιχείο διάκρισης .

Η δε με έμφαση προβαλλόμενη υπαγωγή των ελεύθερων επαγγελματιών στις διαταξεις του Νόμου 4469/2017 σχετικά με τις οφειλές τους προς το Δημόσιο και του Οργανισμού Κοινωνικής Ασφάλισης δεν είναι στην πραγματικότητα δικαιωματική ,αφου το Δημόσιο και οι Ασφαλιστικοι Φορείς « δύνανται»- και δεν « υποχρεούνται» - να αποδεχθούν αίτηση ελεύθερου επαγγελματία προς εξωδικαστική ρύθμιση των οφειλών του προς αυτούς .

6. Η υποβολή αίτησης για την υπαγωγή στην διαδικαδια του εξωδικαστικού μηχανισμού ρύθμισης οφειλών είναι προεραϊτική.

Εαν ο οφειλέτης υποβάλει αίτησή στις περιπτώσεις που πληροί τις προϋποθέσεις του Νόμου , τι θα γίνει εαν οι μεγάλοι πιστωτές δεν ανταποκρίνονται ,με αποτέλεσμα να μην συγκεντρώνονται οι απο τον Νόμο προβλεπόμενες απαρτίες, δεν υποβάλλουν αντιπροτάσεις στο σχέδιο εξυγίανσης της επιχείρησης του προτείνει ο οφειλέτης , δεν ψηφίζουν κλπ, δηλαδή «αντιστέκοντα» παθητικά; **Γί’αυτο θεωρούμε οτι τουλάχιστον η συμμετοχή στην διαδικασία όλων των πιστωτών θα επρεπε να είναι υποχρεωτική , διοτι ετσι θα εξασφαλιζόταν, σε κάθε περίπτωση, η απαιτούμενη απαρτία για να προχωρήσει η διαδικασια και να μην σταματήσει πριν καν αρχίσει λόγω ελλειψης συμμετοχης πιστωτων, που να εκπροσωπούν τουλάχιστον 50% του συνόλου των χρεών του οφειλέτη ..**

7. Ο Νόμος προβλέπει οτι το Ελληνικό Δημόσιο , οι Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης η άλλο πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου , ,περιλαμβανομένων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης ή οι χρηματοδοτικοί φορείς μπορούν ,ως πιστωτές ,να κινήσουν την διαδικασια εξωδικαστικής ρυθμισης οφειλών ,κοινοποιώντας εγγραφη δήλωση στον οφειλέτη ,με την οποια τον καλούν να υπαχθει στην διαδικασια του Νόμου και να υποβάλει σχετική αίτηση εντός προθεσμίας δύο μηνών.Εαν ο οφειλετης δεν στέρξει ,δεν δικαιούται να κινήσει αργότερα την διαδικασια χωρις να προσκληθεί εκ νέου απο τους πιστωτές .Αποδεικνυεται ετσι οτι ο Νόμος δίνει το προβάδισμα στους μεγάλους πιστωτές.

8. Κενό νόμου υπάρχει σχετικά με το αρμόδιο πρόσωπο για να συντάξει το σχέδιο της σύμβασης αναδιάρθρωσης χρεών.

Και εαν μεν εχει οριστεί εμπειρογνώμων ,ορισμός προαιρετικός σε περίπτωση που ο οφειλετης είναι μικρή επιχείρηση και υποχρεωτικός σε περίπτωση που ο οφειλετης είναι μεγάλη επιχείρηση ,**δύνεται** να του ανατεθεί η σύνταξη του εν

λόγω σχεδίου. Ποιος, όμως, θα συντάξει το σχέδιο της σύμβασης αναδιάρθρωσης χρεών εάν δεν έχει οριστεί εμπειρογνώμων σε περίπτωση μικρής επιχείρησης ή εάν δεν έχει ανατεθεί στον ορισθέντα εμπειρογνώμονα (της μικρής ή της μεγάλης επιχείρησης) η εκπόνηση σχεδίου της εν λόγω σύμβασης; Και εάν μάλιστα στην διαδικασία μετέχει ή μετέχουν παραστάτης δικηγόρος ή παραστάτες δικηγόροι, προφανώς το σχέδιο της σύμβασης αναδιάρθρωσης θα συνταχθεί από εκείνον ή εκείνους. Εάν, όμως, δεν μετέχει της διαδικασίας ούτε ένας παραστάτης δικηγόρος;

9. Ενδεικτικό της εύνοιας του Νόμου προς τους πιστωτές είναι ότι, εάν ο οφειλέτης είναι μεγάλη επιχείρηση, με απόφαση της πλειοψηφίας των πιστωτών του **μπορεί να αντικατασταθεί ο αρχικός Συντονιστής με άλλον Συντονιστή της επιλογής τους. Με την ίδια απόφαση μάλιστα, οι πιστωτές μπορούν να ορίσουν και άλλο πρόσωπο, μη εγγεγραμμένο στο Μητρώο Συντονιστών, για να συνεπικουρεί τον νέο Συντονιστή στα καθήκοντα του.**

Δεν χρειάζεται μεγάλη φαντασία για να αντιληφθεί κανείς ότι αυτός ο «βοηθός» του νέου Συντονιστή θα είναι στέλεχος ή, σε κάθε περίπτωση, συνεργάτης ενός ή περισσότερων πιστωτών της πλειοψηφίας, που μπορεί να αποτελείται ακόμη και από έναν μόνο μεγάλο πιστωτή.

10. Θεωρούμε ότι η κήρυξη άκαρπης της διαδικασίας από τον Συντονιστή μπορεί να γίνεται - σε κάποιες περιπτώσεις τουλάχιστον - πιο γρήγορα από ό,τι θα επρέπε. Ως παράδειγμα, αναφερόμε την περίπτωση κατά την οποία ο οφειλέτης δεν συμμορφώνεται σε αίτημα του Συντονιστή να προσκομίσει εντός 5 εργάσιμων ημερών έγγραφα προς συμπλήρωση των εγγράφων, που συνοδεύουν την αίτηση του για υπαγωγή στην διαδικασία του εξωδικαστικού μηχανισμού ρυθμίσεως οφειλών. Το χρονικό διάστημα, που διαθέτει σε αυτήν την περίπτωση ο οφειλέτης, είναι εξαιρετικά σύντομο για να κηρυχθεί - αμέσως μετά την παρέλευση του - άκαρπη η διαδικασία, διότι ο οφειλέτης, που έχει υποβάλει αίτηση, έχει - κατά κανόνα - σοβαρή πρόθεση να υπαχθεί στην διαδικασία του Νόμου. Τα πρόσθετα έγγραφα πιθανότατα καθυστερούν διότι χρειάζεται διάστημα μεγαλύτερο των πέντε εργάσιμων ημερών για να τα συλλέξει, όπως θα συμβαίνει εάν πρόκειται περί βεβαιώσεων από τράπεζες, από Δημόσιες Υπηρεσίες, από Υποθηκοφυλακεία κλπ.

11. Εκτιμάμε ότι τα προσωπικά και περιουσιακά δεδομένα, που υποχρεούται ο οφειλέτης να γνωστοποιήσει σύμφωνα με το άρθρο 5 του Νόμου είναι υπερβολικά πολλά, πολύ περισσότερο που με την αίτηση υπαγωγής στην διαδικασία παρέχεται από τον οφειλέτη άδεια για στον συντονιστή, στον εμπειρογνώμονα και στους συμμετέχοντες πιστωτές, προς επεξεργασία και διασταύρωση από αυτούς. Η άδεια αυτή συνεπάγεται την άρση του τραπεζικού

απορρήτου των τραπεζικών καταθέσεων του άρθρου 1του Ν.Δ.1059/1971 και του φορολογικού απορρήτου του άρθρου του Νόμου 4174/2013 .

Ετσι ,οι πιστωτές διευκολύνονται στον εντοπισμό περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη ,τα οποία άλλως δεν θα μπορούσαν ή θα μπορούσαν δυσκολότερα να εντοπίσουν ,που θα τους επιτρέψουν να ικανοποιήσουν σε μεγαλύτερο βαθμό τις απαιτήσεις τους .

Εξ αλλου ,η πρόβλεψη του Νόμου οτι τα δεδομένα του οφειλέτη τηρούνται στη βάση δεδομένων της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους για τρία έτη απο την εκτέλεση της σύμβασης αναδιάρθρωσης οφειλών ή απο την ακύρωση της ή απο την τελεσιδικία της απόφασης που απορρίπτει την αίτηση επικύρωσης της ή ,σε περίπτωση που η αίτηση του οφειλέτη δεν καταλήξει σε σύμβαση αναδιάρθρωσης οφειλών για τρία έτη μετά την υποβολή τους , είναι ανατιολόγητη και καταχρηστική ,υπέρ των πιστωτων και πάλι .

12. Η διαδικασία επικύρωσης της σύμβασης αναδιάρθρωσης οφειλών απο το αρμόδιο Πολυμελές Πρωτοδικείο είναι περίπλοκη και , στην πράξη ,αποτελεί επαναληψη της διαδικασίας του εξωδικαστικού μηχανισμού ρυθμίσης οφειλών ,που προβλέπει ο Νόμος .Θα αποβεί δε και εξαιρετικά χρονοβόρα , διοτι οι προθεσμίες προσδιορισμού προς συζήτηση της αίτησης επικύρωσης και προς έκδοση απόφασης επ'αυτης είναι ,εκ των πραγμάτων, αδύνατον να τηρηθούν λόγω του μεγάλου φόρτου των Δικαστηρίων.

Και μόνη η δυνατότητα υποβολής ενστάσεων ενώπιον του Δικαστηρίου δηλώνει οτι ολα μπορούν να τεθούν εν αμφιβόλω και να επανεξεταστούν ολα απο την αρχή .

Αλλα και οι ενστάσεις σχετικά με την διαδικασία ,οι οποίες υποβάλλονται στον Συντονιστή ,δεν θα επρεπε να φέρονται ενώπιον του Δικαστηρίου για να εξεταστούν .Θα μπορούσε να τις εξετάζει ο ίδιος και ,εαν διαπίστωνε οτι είναι βάσιμες ,να διορθώνει η να ζητά την διόρθωση των διαδικαστικών λαθών , που θα είχαν διαπιστωθεί .

Όσον αφορά τις ενστάσεις ,που εγείρονται για πρώτη φορά ενώπιον του Δικαστηρίου ,αυτες θα επρεπε να εγείρονται και να εξετάζονται στα πλαίσια ανακοπών κατα της αναγκαστικής εκτέλεσης της σύμβασης αναδιάρθρωσης οφειλών , εαν αυτή ήταν αμέσως εκτελεστή χωρις να απαιτείται προηγούμενη επικύρωση της απο,το Δικαστήριο ,όπως θα μπορούσε να είναι συμφωνα με οσα εκτίθενται κατωτερω στην παράγραφο 15.

13.Ο Νόμος προβλέπει ότι η απόφαση, που επικυρώνει την σύμβαση αναδιάρθρωσης οφειλών – η οποία απόφαση αποτελεί τίτλο εκτελεστό – καταλαμβάνει το σύνολο των απαιτήσεων του οφειλέτη (προφανώς, το σύνολο των απαιτήσεων **κατα** του οφειλέτη), που ρυθμίζονται στη σύμβαση αναδιάρθρωσης οφειλών και δεσμεύει **τον οφειλέτη και το σύνολο των πιστωτών, ανεξαρτήτως συμμετοχής τους στη διαπραγμάτευση ή τη σύμβαση αναδιάρθρωσης οφειλών.**

Για τους λόγους, που εκτέθηκαν ανωτέρω στην παράγραφο 4, η διατύπωση των σχετικών διατάξεων του Νόμου πρέπει να καταστεί σαφέστερη, έτσι ώστε να γίνεται αμέσως αντιληπτό εάν γίνεται αναφορά στους πιστωτές που δεν συμμετείχαν, ενώ θα μπορούσαν κατ' αρχην να συμμετέχουν ή σε **όλους** γενικά τους πιστωτές ..

14. Είναι σαφές ότι η **δικαστική επικύρωση χρειάζεται για να γίνει η σύμβαση διάρθρωσης οφειλών τίτλος εκτελεστός.** Αυτό σημαίνει ότι, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης προς τα διαλαμβανόμενα στην σύμβαση αναδιάρθρωσης, θα πρέπει – για να γίνει αναγκαστική εκτέλεση της – να επικυρωθεί από το Δικαστήριο, αφού ακολουθηθεί η σχετική διαδικασία .

15. Η διάταξη του Νόμου σύμφωνα προς την οποία οι Διαπιστευμένοι από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων Διαμεσολαβητές εγγράφονται στο Μητρώο Συντονιστών της ΕΓΔΙΧ « **κατα προτεραιότητα**» δηλώνει ότι δεν « αξιοποιούνται» οι Διαπιστευμένοι Διαμεσολαβητές κατ' αποκλειστικότητα . Εξ άλλου, αυτό προκύπτει και από το γεγονός ότι, σε περίπτωση μη επαρκούς αριθμού εγγεγραμμένων Διαμεσολαβητών, μπορούν να διορίζονται δικηγόροι με πενταετή θητεία (διάστημα ανεπαρκές ιδίως για άτομα, που δεν έχουν εκπαιδευτεί ως Διαμεσολαβητές).

Κατ' εμάς, η δυσaréσκεια των Διαπιστευμενων Διαμεσολαβητων του Νόμου 3898/2010 λόγω του περιορισμένου αριθμού εξ αυτών ,που εγγράφονται ,μετά απο αίτηση τους ,στο Μητρωο Συντονιστών ,το οποίο καταρτίζεται απο τον Ειδικό Γραμματέα Διαχειρισης Ιδιωτικού Χρεους , εχει ως αποτέλεσμα να διαφύγουν της προσοχής τους άλλα σημαντικότερα στοιχεία περι του ρόλου ,που θα κληθούν να παίξουν, εκείνον του « Συντονιστή».

Εν πρώτοις , τα καθήκοντα ,που θα κληθούν να ασκήσουν οι Συντονιστες δεν ειναι καθήκοντα Διαμεσολαβητή. Και ακριβώς γι'αυτο ονομάστηκαν Συντονιστές απο τον Νόμο.

Ο ορισμός του Συντονιστή γινεται ειτε απο τον ΕΓΔΙΧ , ειτε απο τους πλειοψηφούντες πιστωτές , σε περίπτωση αντικατάστασης του απο αυτούς συμφωνα με οσα εκτέθηκαν ανωτέρω . Ο οφειλετης δεν συμμετεχει καθόλου . Το βέλτιστο θα ηταν να διορίζεται ο Συντονιστης απο κοινού απο τον οφειλέτη και τους πιστωτές ,κατ'ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων περι Διαμεσολάβησης και ,σε περίπτωση αδυναμίας να συμφωνήσουν , να διορίζει κάθε πλευρά έναν Συντονιστή (όπως συμβαίνει σε περίπτωση Συνδιαμεσολαβησης).

Ο ρόλος του Συντονιστή ειναι, άνευ ουσιαστικού περιεχομένου. .Στην πραγματικότητα , όλες οι αρμοδιότητες του καθιστούν τον ρόλο του αμιγώς διοργανωτικο και διεκπεραίωτικο της διαδικαδιας .Ομως ,ο Συντονιστης θα επρεπε ,αξιοποιώντας τις δεξιότητες του, να συμβάλλει ουσιαστικά στο πλησίασμα των πλευρών, δυνατότητα που δεν του δίνεται με κανέναν τροπο απο τον Νόμο.

Αντιθέτως , ο Νόμος προβλέπει ρητά οτι η ολη διαδικασια της διαπραγμάτευσης της σύμβασης αναδιάρθρωσης γινεται γραπτά ,με την ανταλλαγή ηλεκτρονικής η αλλου τύπου αλληλογραφίας η με τηλεφωνική η άλλη επικοινωνία μεταξυ του Συντονιστή ,του οφειλέτη και των πιστωτών , χωρις να απαιτείται συνάντηση με φυσική παρουσία των συμμετεχόντων .Με αίτημα πιστωτών , οι οποίοι ειναι δικαιούχοι του 1/3 του συνόλου των απαιτήσεων, που συμμετέχουν , μπορεί να ζητηθεί απο τον Συντονιστή να ορίσει αυτοπρόσωπη συνάντηση των ενδιαφερομενων .

Ο Νόμος δεν προβλέπει καν εαν ο Συντονιστης υποχρεούται,σε τέτοια περίπτωση ,να ορίσει την αιτούμενη συνάντηση .Ισως αυτο να συνάγεται εμμέσως απο το οτι ο Νόμος προβλέπει ,στην συνέχεια ,οτι εαν η

διαπραγμάτευση δεν ολοκληρωθεί σε μια συνάντηση ,ο Συντονιστής μπορεί να ορίσει επαναληπτικές συναντήσεις .

Χωρίς προσωπική παρουσία ,όμως ,καθίσταται έως αδύνατον να μπορέσει ο Συντονιστής να συμβάλλει αποτελεσματικά στην επίτευξη συμφωνίας αναδιάρθρωσης , χρησιμοποιώντας τις κατάλληλες δεξιότητες ,τις οποίες θα είχε εαν ήταν Διαπιστευμένος Διαμεσολαβητής του Νόμου 3898/2010.

Η ρύθμιση των χρεών του οφειλέτη είναι ένα θέμα εξαιρετικά σημαντικό ,η θετική επίλυση του οποίου επιτρέπει την «επιβίωση» του οφειλέτη και την έστω μερική ικανοποίηση των πιστωτών του, επ'ωφελεια της κοινωνικής οικονομίας και ο Συντονιστής θα επρεπε να έχει ουσιαστικό και αποτελεσματικό ρόλο στην επιτυχία της προσπάθειας.

Εαν «Συντονιστές» είχαν δικαίωμα να γίνουν μονο Διαπιστευμένοι Διαμεσολαβητες, ουτε Μητρώο Συντονιστών θα χρειαζόταν να καταρτίξει η ΕΓΔΙΧ, ουτε Οδηγός Δεοντολογίας Συντονιστών θα χρειαζόταν να συνταχθεί απο τον Ειδικό Γραμματέα Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους , αφου υπάρχει ο Κώδικας Δεοντολογίας των Διαπιστευμένων Διαμεσολαβητων, που έχει συνταχθεί απο το ΥΔΔΑΔ.

Το σημαντικότερο ,ομως, είναι οτι , εαν ο Συντονιστής ήταν αποκλειστικά Διαπιστευμένος Διαμεσολαβητής του Ν.3898/ 2010 ,η σύμβαση ρύθμισης οφειλών θα ήταν ipso facto εκτελεστή και η περιαφή της με τον εκτελεστήριο τύπο μια απλή διατύπωση , συμφωνα με ίσα εκτίθενται αμέσως πιο κατω .

. Το οτι η επικύρωση είναι προαιρετική δημιουργει εσφαλμένες εντυπώσεις διοτι ,στην πραγματικότητα ,εαν δεν ακολουθηθεί η διαδικασία της επικύρωσης η εαν δεν επικυρωθεί η σύμβαση απο το Δικαστήριο , δεν καθίσταται τίτλος εκτελεστός και ,κατα συνέπεια, δεν μπορεί να γίνει αναγκαστική εκτέλεση βάσει αυτής κατα του οφειλέτη ,που δεν τηρεί τους όρους της .

Εαν ο Συντονιστής ήταν αποκλειστικά Διαπιστευμένος Διαμεσολαβητής και εφάρμοζε τους κανόνες της διαρθρωμένη διαδικασίας Διαμεσολαβησης,που προβλέπει ο Νόμος 3898/2010, η σύμβαση αναδιάρθρωσης οφειλών ,η οποια θα προέκυπτε απο αυτήν την διαδικασία , θα γινόταν άμεσα τίτλος εκτελεστός ,με μόνη την υποβολή της στον Γραμματέα του Μονομελούς Πρωτοδικείου ,στην εδαφική περιφέρεια του οποίου θα είχε διεξαχθεί η

διαδικασία και την απλή επίθεση επ'αυτης του εκτελεστηριου τύπου συμφωνα με το άρθρο 918 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας , απο τον Πρόεδρο του πιο πάνω Δικαστηρίου , χωρις ουσιαστικό έλεγχο του περιεχομενου της και επικυρωση της απο αυτόν.

Σε περίπτωση δε κατα την οποία καποιος αποδεικνυε έννομο συμφέρον και είχε βάσιμους λόγους για την ακύρωση ή ανατροπή της συμβασης αναδιαρθρωσης , θα μπορούσε να τους προβάλει με αγωγή ακυρωσης της , ανακοπή κατα την ενδεχόμενη αναγκαστική εκτέλεση της , τριτανανακοπη η με οποίο άλλο ένδικο μέσον προσφέρει το Δίκαιο μας.

*

* . *

Τα ανωτέρω αποτελούν, κατα την άποψη μας, βασικά σχόλια σχετικά με τον Νόμο 4469/2017 για τον Εξωδικαστικό Μηχανισμό Ρυθμισης Οφειλών Επιχειρήσεων ,χωρις αυτο να σημαίνει οτι δεν θα μπορούσαν να διατυπωθούν και αλλα εξ ίσου ενδιαφέροντα ,για τα οποια επιφυλάσσομαστε .

Κατερίνα Κωτσάκη

Πρόεδρος ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΤΩΝ